



Detalles sobre la publicación, incluyendo instrucciones para autores e información para los usuarios en: <http://espacialidades.cua.uam.mx>

**Francisco Miguel Ortiz Delgado (Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Cuajimalpa, México)**

**Reseña Guo Wu (2019). Narrating Southern Chinese Minority Nationalities. Politics, Disciplines, and Public History. Nueva York: Palgrave Macmillan, 234 pp. ISBN: 978-981-13-6021-3. eBook ISBN: 978-981-13-6022-0 pp. 100-104**

**Fecha de publicación en línea:** diciembre 2021

**DOI:** [10.24275/uam/cua/dcsh/esp/v11n2/Ortiz](https://doi.org/10.24275/uam/cua/dcsh/esp/v11n2/Ortiz)

© Francisco Miguel Ortiz Delgado (2021). Publicado en *Espacialidades*. Todos los derechos reservados. Permisos y comentarios, por favor escribir al correo electrónico: [revista.espacialidades@correo.cua.uam.mx](mailto:revista.espacialidades@correo.cua.uam.mx)

**ESPACIALIDADES.** Volumen 11, Núm. 01, enero-junio de 2021, es una publicación semestral de la Universidad Autónoma Metropolitana, a través de la Unidad Cuajimalpa, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Departamento de Ciencias Sociales. Con dirección en [Prolongación Canal de Miramontes No. 3855, Col. Ex Hacienda de San Juan de Dios, Tlalpan, C.P. 14387](#) y [Av. Vasco de Quiroga No. 4871, Col. Lomas de Santa Fé, Cuajimalpa, C.P. 05300, Ciudad de México, México](#). Página electrónica de la revista: <http://espacialidades.cua.uam.mx>

y dirección electrónica: [revista.espacialidades@correo.cua.uam.mx](mailto:revista.espacialidades@correo.cua.uam.mx). Responsable: Dra. Fernanda Vázquez Vela. Certificado de Reserva de Derechos al Uso Exclusivo del Título número 04-2018-072414222300-203, ISSN: 2007-560X, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Responsable de la última actualización de este número: María Fernanda Flores Torres (Dendrita Publicidad S. A. de C. V.), [Temístocles núm. 79, int. 3, Colonia Polanco IV Sección, Alcaldía Miguel Hidalgo, C.P. 11550, Ciudad de México](#); Fecha de última modificación: enero del 2022. Tamaño de archivo 332 KB.

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del comité editorial.

Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Cuajimalpa.

## Directorio

**RECTOR GENERAL:** Dr. José Antonio De los Reyes Heredia

**SECRETARIO GENERAL:** Dra. Norma Rondero López

## Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Cuajimalpa

**RECTOR:** Mtro. Octavio Mercado González

**SECRETARIO DE UNIDAD:** Dr. Gerardo Francisco Kloss Fernández del Castillo

## División de Ciencias Sociales y Humanidades

**DIRECTOR:** Dr. Gabriel Pérez Pérez

**JEFE DE DEPARTAMENTO:** Dr. Rafael Calderón Contreras

## Revista Espacialidades

**DIRECTORA:** Dra. Fernanda Vázquez Vela

**ASISTENTE EDITORIAL:** Mtra. Evelyn Guadalupe Cazares Jiménez

**ADMINISTRACIÓN DEL SITIO WEB:** Orlando Hernández Hernández

**EDICIÓN TEXTUAL Y CORRECCIÓN DE ESTILO:** Mtro. Hugo Espinoza Rubio

**FOTOGRAFÍA DE LA PORTADA:** © 2019 Jean-Philippe Delberghé @jipy32, <https://unsplash.com/photos/75xPHEQBmvA>

**COMITÉ EDITORIAL:** Dra. Montserrat Crespi-Valbona (Universitat de Barcelona, España), Dra. Verónica Crossa (El Colegio de México, México), Dra. Marta Domínguez Pérez (Universidad Complutense de Madrid, España), Dr. Marco Aurelio Jaso Sánchez (Universidad Autónoma Metropolitana-Cuajimalpa, México), Dra. Graciela Martínez -Zalce (Universidad Nacional Autónoma de México, México), Dr. Alejandro Mercado (Universidad Nacional Autónoma de México, México), Dr. Jorge Montejano Escamilla (Centro de Investigación en Geografía y Geomática "Ing. Jorge L. Tamayo", México), Dra. Analiés Marie Richard (Universidad Autónoma Metropolitana-Cuajimalpa, México), Dra. Rocío Rosales Ortega (Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, México), Dr. Vicente Ugalde (El Colegio de México, México).

**COMITÉ CIENTÍFICO:** Dr. Tito Alegría (Colegio de la Frontera Norte), Dra. Miriam Alfie (Universidad Autónoma Metropolitana-Cuajimalpa), Dr. Mario Casanueva (Universidad Autónoma Metropolitana-Cuajimalpa), Dra. Claudia Cavallin (Universidad Simón Bolívar, Venezuela), Dr. Humberto Cavallin (Universidad de Puerto Rico), Dra. Flavia Freidenberg (Universidad de Salamanca, España), Dra. Clara Irazábal (Columbia University, Estados Unidos), Dr. Jorge Lanzaro (Universidad de la República, Uruguay), Dr. Jacques Levy (École Polytechnique Fédérale de Lausanne, Francia), Scott Mainwaring (University of Notre Dame, Estados Unidos), Miguel Marinas Herrera (Universidad Complutense, España), Edward Soja † (University of California, Estados Unidos), Michael Storper (London School of Economics, Reino Unido).

*Espacialidades*, tiene como propósito constituirse en un foro de discusión académica que aborda la compleja, contradictoria y multicausal relación entre el espacio y la vida social. *Espacialidades* se inscribe en el debate académico internacional sobre el giro espacial en las ciencias sociales e invita al análisis de diversas prácticas sociales y formas de organización y acción política desde una perspectiva multidisciplinaria que ponga énfasis en las diferentes escalas territoriales. Los textos publicados incorporan métodos y problemas tratados desde la sociología, la ciencia política, la economía, los estudios urbanos, la geografía, los estudios culturales, la antropología, la literatura, el psicoanálisis y el feminismo, entre otros

**Guo Wu (2019).**  
***Narrating Southern Chinese Minority Nationalities.***  
***Politics, Disciplines, and Public History.***  
**Nueva York: Palgrave Macmillan, 234 pp.**  
**ISBN: 978-981-13-6021-3. eBook ISBN: 978-981-13-6022-0**

La eliminación del han-centrismo y del eurocentrismo en la historiografía, las ciencias sociales y las salas-espacios de museo chinas

Llegados a este punto, las ambiguas implicaciones de la analogía entre antropología e inquisidores (e historiadores) empiezan a aflorar. Las elusivas confesiones que los inquisidores intentaban arrancar a los imputados ofrecen al investigador los datos en cuya búsqueda está embarcado: por supuesto, debido a finalidades completamente distintas.

CARLO GINZBURG (2014: 399)

El libro de Guo Wu es producto de una investigación interdisciplinaria, pero no cualquier investigación: se trata de una que puede servir de modelo para crear buenos productos interdisciplinarios, por su rigurosidad y exhaustividad, pese a la brevedad del texto. Pocas indagaciones de carácter interdisciplinario estudian, tan apropiada y pertinentemente, más de cinco disciplinas.

En el caso del libro de Guo Wu destacan las reflexiones sobre las siguientes disciplinas: la geografía política, la etnología, la historia de la historiografía, la antropología y la museología. Por mi parte, reseñaré este libro enfocándome en los aspectos que giran en torno a la “historia de la historiografía” y en lo que entiendo como una dinámica de la espacialidad geopolítica china de “larga duración”.

En siete capítulos, el autor ofrece un *tour de force* narrativo que nos explica las conceptualizaciones construidas por la etnia mayoritaria en China, la han, en torno a los diversos grupos étnicos minoritarios de la amplia zona meridional del país. El resultado es, entonces, una relación de las narraciones-interpretaciones historiográficas, políticas y “museográficas” que los habitantes mayoritarios del centro-norte (los han) han realizado sobre los habitantes minoritarios del sur-este (los conjuntamente llamados *shaoshu mizu*, que abarca a los miao, los tibetanos, los tai, los zhuang, entre otros). Así pues, la narración nos muestra que existe una dinámica espacial de dominación étnica ideológica-narrativa del “norte” sobre el “sur”, que posee una historia de larga duración en tanto que se origina en el siglo VI con la dinastía Wei Norte (p. 16) y perdura hasta nuestros días.

El libro puede compararse, si se quiere, con los estudios de amplio alcance que versan acerca de la historia de la conceptualización y la construcción-de-una-imagen sobre un grupo menos avanzado tecnológicamente y políticamente, por parte de un grupo étnico dominante más avanzado. Por ejemplo, en el aspecto del amplio alcance cronológico y en el enfoque hacia un grupo étnico particular, es equiparable con el clásico *Los griegos: herencias y raíces* de Arnold Toynbee (1889-1975). Este último título también hace una revisión de la amplísima cronología existencial de un grupo étnico particular, el de los griegos (y la civilización helénica en general), desde la época arcaica, hacia el siglo xxvi a.C., y hasta el siglo xx; y se subraya el trato que los griegos recibieron de otros grupos étnicos, como los turcos-otomanos (desde el siglo xv), los

italianos o los ingleses (desde el siglo XIX) (Toynbee, 1988: 170-264). Sólo que el historiador británico no se enfocó en la producción historiográfica o museográfica que turcos, italianos o ingleses construyeron sobre los griegos.

Guo Wu tiene ante sí una materia prima que es suficiente para escribir varios libros, pero presenta una esclarecedora narración de esa amplia materia prima. El muy breve primer capítulo, intitulado “The Chinese Nation and Nationalities as a Process of Collaborative Knowledge Production” (“La nación y las nacionalidades chinas como un proceso de producción colaborativa de conocimiento”),\* nos provee del planteamiento del libro, que resumo en dos puntos:

1. Cómo el discurso político e historiográfico de la élite étnica china (los han) ha epitomizado y controlado las reflexiones sobre la idea de la “nación” china.
2. Cómo la idea de una región periférica “no civilizada”, “bárbara”, viene desde el siglo XXI a.C. y perdura hasta nuestros días, hasta el siglo XXI d.C.

El segundo capítulo, “Big Family of Fifty-Six Nationalities” (“La gran familia de cincuenta y seis nacionalidades”) es, a mi parecer, particularmente estimulante para los estudiosos de la historiografía, ya que nos explica, entre otras cuestiones, lo siguiente: cómo la historiografía oficial del Partido Comunista Chino (PCC) creó un discurso de unidad nacional a través de los presupuestos metodológicos e ideológicos, tanto del marxismo como del confucianismo (p. 13); el surgimiento y las vicisitudes, dentro de la historiografía y de la política, de los etnónimos de los chinos; el devenir de la categoría historiográfica-etnológica-antropológica-política *minzu*. En el segundo capítulo se constata, en el caso de China, la siguiente observación de Enrique Florescano (2012: 88) : “los gobiernos de algunos países hispanoamericanos, asiáticos y europeos, al enfrentar en el siglo XIX diversas amenazas, imaginaron ancestros inexistentes; inventaron lazos de identidad con el propósito de unir a poblaciones de lenguas y culturas diferentes”; sólo que China se aplicó a la imaginación e invención de lazos identitarios (mayormente) durante la primera mitad del siglo XX, y no en el XIX, como indica Florescano.

El tercer capítulo, “Disciplines and Politics: From Malinowski to ‘People’s Anthropology’” (“Disciplinas y políticos: de Malinowski a la ‘antropología del pueblo’”), presenta una excelente descripción del eurocentrismo en la antropología del siglo XIX y su relación con el contexto chino; se delibera en torno a los presupuestos epistemológicos de antropólogos ya clásicos, como Bronislaw Malinowski (1884-1942) o Alfred Radcliffe-Brown (1881-1955), en el caso de “Occidente”, y Fei Xiaotong (1910-2005) o el historiador Wang Ming-ke (1952-), en el caso de China y Taiwán, respectivamente.

El más sustancioso (respecto del análisis de la historia de la historiografía) cuarto capítulo, intitulado “Inventing Primitive Society in Chinese Historiography and Ethnology” (“Inventando la sociedad primitiva dentro de la historiografía y la etnología chinas”), posee una indiscutible importancia para el estudioso de la historiografía general. En tal acápito se hace una acertada y muy vigente crítica hacia la antropología y la historiografía eurocéntricas que catalogan a los no europeos como infantiles y estúpidos (p. 75), en especial porque dichas antropologías e historiografías, según Guo Wu, fueron replicadas en el siglo XIX y XX por antropólogos e historiadores chinos, quienes consideraban como infantiles y estúpidos a los grupos étnicos no pertenecientes a la mayoría han. En contraste, acertadamente se reconoce, según aquellos que elogiamos a la historiografía crítica que refuta preconcepciones, la labor crítica y deconstructiva contra la historiografía antigua realizada por los historiadores Liang Qichao, Xia Zengyou, Gu Jiegang y Lü Simian durante la primera mitad del siglo XX (pp. 77-78). Se muestra que, por ejemplo, en 1939 Lü Simian volvió a verificar que los Cinco Emperadores de las dinastías Xia y Shang no son más que una transformación del “ciclo” de las Cinco Virtudes transformación que fue probablemente creada por el filósofo taoísta Zou Yan en el siglo III a.C., es decir, la existencia de los primeros Cinco Emperadores chinos, quienes supuestamente vivieron hacia el siglo XXI a.C., fue una creación de un intelectual que vivió dieciocho siglos después (en el siglo III a.C.); la anterior es una corroboración sobresaliente para un historiador del siglo XX (d.C.) (p. 79). Así, el autor relata cómo la labor historiográfica china del siglo XX, gracias a la importación de técnicas, métodos y abordajes de investigación europeos, fue derrumbando concepciones sobre la historia que tenían miles de años de existencia. Pero el capítulo no se detiene sólo en eso, sino que prosigue mostrando cómo la historiografía, la etnología y la antropología de

la República Popular China perpetuó y reforzó, en los años cuarenta y cincuenta del siglo xx, las concepciones sobre las minorías étnicas como “retrógradas”, “primitivas”, “anacrónicas” (lo cual, para el autor, es evidentemente impreciso) (p. 96). Unas concepciones que aún se conservan hoy en día entre los han de las áreas urbanas y entre los extranjeros.

En el sexto capítulo (mis comentarios sobre el quinto capítulo los conjunto con los del séptimo en los párrafos subsiguientes), denominado “Collaboration and Resistance of Minority Elite: Huang Xianfan’s Struggle” (“Colaboración y resistencia en la élite minoritaria: la lucha de Huang Xianfan”), relata las vicisitudes del historiador Huang Xianfan (1899-1982) quien, por pertenecer a una etnia minoritaria del sur, los zhuang, vivió una lucha constante en el campo académico y político contra el discurso hegemónico del centro-norte. Esta parte del libro nos permite observar la importancia de la siguiente cuestión del ámbito académico chino: el papel de los intelectuales en la construcción de las identidades étnicas, el etnocentrismo y el racismo practicado por los han, así como la lucha de Huang Xianfan contra el eurocentrismo en la historiografía china. Sobre esto último, destaco el análisis de Guo Wu sobre cómo Huang Xianfan refuta la existencia de categorías cronológicas eurocéntricas o “eurocronologías” dentro de la historia china, por ejemplo, refuta que en dicho país haya habido un periodo de “feudalismo” (p. 150). Tal refutación fue encomiable, y considero que debe de extenderse a otras regiones del mundo; es decir, el rechazo a la adaptación de categorías europeas en otras regiones del mundo, como América Latina, Mesoamérica, África, India o Japón, es una labor que debe continuarse, que no debe darse por sentada.

Huang Xiafan se atrevió a oponerse a las (pre)concepciones han-céntricas y eurocéntricas de la historia china, que ven a ésta como una milenaria oposición y guerra entre “civilizados” (los han) y “bárbaros” (los demás), como análogamente se atrevió Miguel León-Portilla a oponerse a la concepción eurocéntrica de que los pueblos mesoamericanos no desarrollaron filosofía, o como se atrevió Walter Burkert al refutar a la historiografía eurocéntrica que aseguraba que la civilización griega era sumamente original y sin influencia alguna de las culturas del Medio Oriente antiguo. Guo Wu hace bien en reconocer, con detalle, el atrevimiento y la lucha académica de Huang Xiafan, una lucha que seguramente fue aun más ardua al pertenecer él a una minoría étnica discriminada e infravalorada cultural y académicamente.

En los capítulos quinto y séptimo, se profundiza entonces en lo que entendemos como la aún vigente confrontación espacio-temporal entre los han/centro/pueblo-histórico y los no-han/periferia/pueblos-(supuestamente-)ahistóricos. El quinto capítulo, “Investigating Southern Minority Nationalities” (“Investigando nacionalidades minoritarias sureñas”), se adentra en las observaciones acerca de cómo escribir la historia sobre/para las nacionalidades, lo que se convierte en un “gesto de reconocimiento paternalista” (p. 120). El espacio central chino fue, durante la segunda mitad del siglo xx, el “padre” del espacio periférico subalterno, habitado por “nacionalidades” minoritarias (consideradas “menores de edad”, “atrasadas”). Guo Wu, agudamente, identifica que tal paternalismo proviene de la ideología estalinista de la historia, la cual los rusos heredaron (cuando intervinieron en la Revolución comunista china) a los marxistas chinos; una ideología que establece la existencia de cinco estadios de desarrollo bien demarcados: el primitivo, el esclavista, el feudal, el capitalista y el socialista (p. 120).

En el último capítulo, el séptimo, que es intitulado “Telling Southern Minority Nationalities to the Public” (“Narrar las nacionalidades de las minorías del sur al público”) Guo Wu nos entrega un reporte de campo, que contiene sus análisis originales sobre su recorrido en cuatro provincias y cinco museos chinos en 2017, y un museo taiwanés en 2018. El capítulo reflexiona en torno al rol de los antropólogos y de los etnólogos en la construcción del espacio por excelencia para exhibir el devenir, los usos y las costumbres de las minorías chinas al público en general, es decir, en la construcción de los museos de “nacionalidad” o museos *minzu*. Se delibera, por ejemplo, sobre los papeles encontrados que jugaron la etnología y la etnografía en el desarrollo del Museo Universitario de Etnología de Wuhan. En fin, el capítulo nos entrega un análisis general y ameno del papel que juegan tanto el discurso oficial político chino (venido del megaespacio centro-norte), como el discurso académico más crítico (y que muchas veces no es compatible con el discurso oficialista), para la elaboración de una idea/imagen de las cincuenta y seis “nacionalidades” minoritarias (habitantes del megaespacio sur-este y allende), idea la cual se va a desplegar dentro de un espacio controlado, el museo, para la fruición del público general nacional y mundial (para el espacio tanto nacional como global).

Como conclusiones de mis cavilaciones a partir del libro *Narrating Southern Chinese Minority Nationalities*, quiero subrayar la importancia que tendría éste entre la comunidad académica, pues consiste, por igual, en una reflexión metaacadémica, es decir, es, simultáneamente, un conjunto de análisis críticos sobre el papel que los “científicos sociales” y humanistas desempeñamos en construir la idea que ciertos grupos étnicos (en particular a los que pertenecemos) tienen sobre otros grupos étnicos o sobre sí mismos. Por ende, este libro también es un análisis de la influencia que ejerce el pertenecer a un cierto grupo étnico en el desarrollo de nuestras actividades académicas, especialmente aquellas que versan sobre cuestiones como la identidad, la memoria o la historia.

En particular, se apreciará que un cierto académico “social” o humanista (sea historiador, antropólogo, etnólogo, museógrafo o lo que fuese), con certeza tenderá a considerar a su propio grupo étnico como (el más) “civilizado” y, en caso de que otro académico pertenezca a un grupo étnico minoritario, al cual se le haya catalogado (por parte del mayoritario u otros) como “bárbaro” e “incivilizado”, tenderá a intentar la refutación sistemática de estas asunciones.

En el caso de China, la idea del centro “civilizado” de la geografía/composición-étnica china (en contraposición de la periferia “no civilizada”) es una que, en palabras del especialista Serge Gruzinski (2018: 46), “está ligada, desde los antiquísimos tiempos de los Xia, los Shang y los Zhou, a una región, Zhōngguó o ‘reino del centro’, situada entre ‘los brazos nutricios del Río Amarillo’. Se tiene la opinión de que Zhōngguó abriga a los portadores de wen, término que se traduce por ‘cultura’ o ‘civilización’; en consecuencia, quien vive fuera de Zhōngguó no podría ser wen”. El libro de Guo Wu es muestra fehaciente de ser un estudio al que denominé “la dinámica de la espacialidad geopolítica china de larga duración”. Y dada la gran antigüedad de la idea de un espacio “central civilizado” (el único civilizado realmente, según la perspectiva de la élite mayoritaria china), estamos ante una idea muy difícil de desarraigar, incluso en nuestro siglo, el XXI, como bien lo reitera, a vezadamente, Guo Wu.

**FRANCISCO MIGUEL ORTIZ DELGADO**

Profesor-investigador

UAM Cuajimalpa

C.e.:

## Referencias

Florescano, Enrique (2012). *La función social de la historia*. México: Fondo de Cultura Económica.

Ginzburg, Carlo (2014). *El hilo y las huellas. Lo verdadero, lo falso, lo ficticio*. Trad. de Luciano Padilla López. México: FCE.

Gruzinski, Serge (2018). *El águila y el dragón. Desmesura europea y mundialización en el siglo XVI*. Trad. de Mario Zamudio. México: FCE.

Toynbee, Arnold J. (1988). *Los griegos: herencias y raíces*. Trad. de José Esteban Calderón. México: FCE.